

11.11.2009

Till
Strängnäs kommun

Till
Strängnäs kommun
Kommunfullmäktige.

FÖRENINGEN, avvisar härmed "Tema vindkraft, Tillägg till översiktsplanen, Utställningshandling 2009-08-21".
FÖRENINGEN begär att tillägget inte vidare föranleder andra åtgärder än en arkivering.

Grund för denna begäran:

1
FÖRENINGEN är genom beslut i EU-domsol sakägare i denna fråga.

2
Det föreligger ingen laglig grund för kommunen att anta tillägget då även Strängnäs kommun omfattas av grundlagens kommunala självstyre vilket innebär kommunens rätt att utan särskild motivering efterkomma ovan nämnda begäran. Utförlig argumentation lämnas i bilaga 1, Bil 1.

3
Då vi vet att vindkraftverk inte på minsta sätt innebär miljönytta och heller inte på något vis uppfyller fastslagna miljömål, försöker vi få svar på frågan vilka andra grunder driver den närmast hysteriska utbyggnaden av vindkraftverk. Självklart driver de jättelika bidragen som i dag utgör 40öre per kWh för vindel och som för ett 2 MW-verk med 20% årsverkningsgrad ger 1,4 miljoner till ägaren per år, hela frågan. Ingen politiker talar längre om vindelens miljönytta utan bara om att tjäna pengar, "sälja utomlands". De vet kanske att vi har ett stort överskott av rätt el och inte behöver vindelen i landet.
FÖRENINGEN vill här uppmärksamma kommunen på att det för kommunens del inte leder till några som helst inkomster och att det bevisligen inte lett till mer än 20 helårsjobb för alla över tusen verk som finns i dag.
Den enda följden för kommunen blir förstörd natur, för alltid förstörd då ingen kan återställa skadorna i naturen, och en upprörd och missnöjd befolkning.

4
Om tillägget antas förutsätter det att;

a
varje ansökan kontrolleras genom egna mätningar med avseende på de av prospektören inlämnade data i ansökan som ofta är vilseledande, Bil 2

b
varje utpekade område måste noggrant och av oberoende instans vetenskapligt utredas. *Beskrivning saknas av hur den betydande negativa miljöpåverkan, som planen antas medföra, kan motverkas. Se 6 kap. 12 § andra stycket 7 MB prop 2003/04:116 s. 65, Europeiska kommissionen 2004 s. 31.*

c
varje utpekade område måste noggrant och av oberoende instans vetenskapligt utredas genom en fullständig landskapsanalys utförd av därtill utbildad personal,

d
den för kommunen antagna Energiplanen måste omarbetas,

e
då planens antagande skall leda till en utbyggnad av vindkraftverk vilket då får följden att kommunens turistnäring kommer att spolieras, måste kommunen utreda hur bortfallet av inkomsten från denna näring och annan landskapsberoende verksamhet skall kompenseras,

g
kommunen måste utreda juridiska resurser som kommer att erfordras för handläggningen av den utökade tillströmningen av bygglovsansökningarna med anledning av tillägget till översiktsplanen antas,

h
kommunen måste låta utföra utgrävningar på de utpekade områden för att säkerställa lämpligheten,

i
kommunen måste verkställa Arbetsmiljöverket bestämmelse att i områden kring vindkraftverken skall riskmarkeras och avlysas för allmänheten och besluta om juridiska problem med anledning av att nyttjanderätten av markägarens enskilda egendom och allemansrätten skadas. Särskild riskanalys för behovet av riskavstånd saknas måste upprättas. Enligt Arbetsmiljöverkets gällande föreskrifter bör det framgå att inskränkningar förekommer på friluftsliv och jakt i närheten av enstaka vindkraftverk och på hela områden inom vindkraftsparker. Kommunen måste ta juridisk ställning till inskränkningar i nyttjanderätten av grannfastigheterna då ett riskavstånd om minst 500 m till grannfastighetens gräns gäller.

j
kommunen skall utreda handhavande av den tillsynen som enligt länsstyrelsen m.fl. skall genomföras när berörda framför klagan på störningar från vindkraftverk,

Vidare grunder för begäran om avvisning av tillägget.

3
Den för kommunen antagna Energiplanen, där inte vindkraftverk nämns, gäller.

4
Utbyggnaden av vindkraftverk, som blir en direkt följd av att tillägget antas, spolierar den befintliga omsättningen på 240 miljoner av turismen och avskaffar de 240 heltidsarbeten som den nu finns i kommunen.

5
Markanvändningen bl.a fastighetsvärden sjunker. Danmark har i lag gett berörda fastighetsägare rätt att få skadestånd. FÖRENINGEN uppmanar alla berörda att begära skadestånd enl. Miljöbalken §32 av markupplåtaren, prospektören, kommunen.

6

Tillägget är så fullt av felaktigheter så vi här inskränker oss till att nämna genomgående felaktigheter

a

energimyndigheten skriver på sin hemsida om fel i vindkarteringen; Anledningen till att de nya beräkningarna görs är att man hittat fel i en databas som anger typ av marktäckte vilket påverkat tidigare beräkningar av årsmedelvindar. Med de nya beräkningarna har man fått mer korrekta uppgifter som i vissa områden avvikit cirka 0.5 – 1.0 m/s från tidigare beräkningar. Därför är alla de av den felaktiga vindkarteringen utpekade områden inte lämpliga för vindkraftverk. Självklart får vindkraftverk inte byggas på områden utan tillräcklig vindenergi. Projektörer måste först genom utförda mätningar över längre tid och utförda av oberoende företag visa på resultat.

b

Även Strängnäs kommun styrs genom grundlagsfäst självstyre i frågan om vindkraftverk. Därför är alla i tillägget förekommande hänvisningar till att regeringen bestämt att kommunen skall göra tillägget, skall låta bygga vindkraftverk, felaktiga, missvisande och vilseledande.

c

Varje påstående i tillägget att vindkraftverk ger miljönytta är felaktig. Vkv minskar bevisligen inte utsläpp av växthusgaser eftersom svenskt el produceras i vatten-, kärn -, och biogasverk utan dessa utsläpp.

d

Landskapsanalysen i tillägget är så bristfällig och okunnig skrivet så den inte kan godtas.

e

Tillägget redovisar felaktigt vissa s.k. lämpliga områden för s.k.vindbruk. Först när en noggrann flerårig inventering och vetenskaplig undersökning har visat att dessa områdets djurliv och biotop inte störs av vindkraftverk, kan lämplighet avgöras.

f

Tillägget redogör bristfälligt och felaktigt för de riksintressen som finns beslutade för de i tillägget utpekade områden. En analys av betydelsen av riksintresse för det rörliga friluftslivet saknas.

I denna analys måste självklart vägas in den oerhörda nödvändigheten av ro och rekreation för de miljoner människor som lever runt Mälaren. Analysen måste också väga Mälardalens miljoner människors enastående hälsosamma livsrum ställs mot att detta förstörs av jättelika vindkraftverk som inte ger miljönytta för dem utan numera klart uttalat endast skall skapa el för utlandet.

7

Den till tillägget fogade s.k. samrådsredogörelsen är grovt vilseledande.

Redogörelsen påpekar inte det faktum att två skiljda undersökningar föreligger. Dels föreligger inkomna svar på det utställda tillägget och dessutom föreligger ett stort antal inkomna svar av sakägare som enligt utskick från kommunen berördes av alla till kommunen inkomna ansökan om bygglov för vindkraftverk.

Den i tilläggsplanen redovisade samrådsredogörelsen bortser helt från dessa svar från berörd allmänhet.

I en tabellform som sägs visa en sammanställning av inkomna svar med anledning av tillägget, kan tabellen ja betyda nej till tillägget. Underlaget för tillägget redovisar inte faktum att kommunens nämnder svarat jakande tillsammans med Forsvarsmakten mm. Utan kommentar redovisas den märkligheten att en och samma person lämnat jakande svar för tre av kommunens nämnder.

Denna del av samrådsredogörelsen visar klart att bara kommunens nämnder entydigt svarar ja till tillägget. Forsvarsmakten, Flyget m.fl. kan godta tillägget när de får närmare information. Men det viktigaste är att alla kringkommuner bestämt avvisar tillägget.

Bestämmelser finns för krav på samråd mellan Mälarkommuner och samråd betyder att Strängnäs kommun måste ta hänsyn till andra kommuners nej. Självklart kan de nejsägande kommuner inte godta att Strängnäs låter bygga vindkraftverk som ödelägger också deras natur rakt över Mälaren. Märkligt och vilseledande är att tilläggets samrådsredogörelse helt förtiger det faktum att inte en enda av de svarande berörda medborgarna godtar begärd utbyggnad av vindkraftverk.

Slutsatsen blir att medborgarna och kringkommunerna motsätter sig att Strängnäs kommun tillstyrker byggen av vindkraftverk vilket är tilläggets syfte. Därmed avvisas också tillägget.

8

Om tilläggsplanen slopas kommer kommunen att enkelt kunna avvisa alla kommande ansökningar utan närmare undersökning eller utredning bara genom en hänvisning till gällande Översiktsplan.

Och därigenom spara för skattebetalarna dyrbar utredningstid av tjänstemän. Flera tjänster kan sparas in.

I annat fall kommer kommunen självklart att översvämmas av ansökningar från vindbolag, alla dessa måste utredas grundligt under många arbetstimmar av många tjänstemän. Och varje tillstånd kommer att överklagas bl.a. av FÖRENINGEN.

Undertecknad

Bil 1

Varför anstränger sig några för att vindkraftverk skall byggas i Strängnäs kommun?

KSLA, Kungliga Skogs- och Lantbruks Akademin, höll stor konferens 21.10.2009 i Stockholm. Hela konferensen kan återses via Internet http://www.ksla.se/sv/retrieve_file.asp?n=1381&t=ksla

Alla regeringens verk och myndigheter som har order att verka för utbyggnaden av vindkraftverk var samlade; Energimyndigheten, Naturvårdsverket med sin regeringsstyrda forskningsgrupp Vindval, Riksantikvarieämbetet m.fl.

Det märkliga var att ingen av dessa numera talar om miljönytta utan alla säger bara att "vi skall tjäna pengar - vi skall sälja el till utlandet".

Jovisst har vi tjatat om att vindkraftverken inte på något sätt kan innebära miljönytta då deras el inte minskar CO2 utsläpp från Sverige därför att den svenska el som skall ersättas produceras i vatten-, kärn- och bioverk som inte släpper ut CO2. Vindkraftverkens el kan inte minska något som inte finns.

Sanningen om detta enkla faktum tycks äntligen ha trängt igenom.

Men istället för att stoppa all utbyggnad av dessa förödande och onödiga vindkraftverk, så talar politikerna om att sälja vindelen. Men de tycks återigen göra om samma misstag som med miljönyttan. De tycks inte ha kunskap om att ingen vettig stat köper osäker vindel som försvinner när det inte blåser. Eller också är politikerna fortfarande blinda för vindlobbarna. Varför inte fråga tyskar, danskar som t.o.m. har straffskatt på vindel nattetid? Fråga Estland och fråga vad de skall betala med. Lånade pengar i Svedbank?

Svensk vindkraftverkspolitik är nu att naturen skall skövlas av tiotusen jättelika vindkraftverk, ett verk var åttonde kilometer i alla riktningar, bara för att tyskar m.fl. skall få billig ström, och det värsta är att denna skövling av naturen skall de drabbade hushållen själva betala genom skatter och avgifter.

Det är alldeles säkert att denna politik inte kommer att överleva nästa val.

Och så till Strängnäs kommun där någon envisas med att öppna kommunen för alla vindkraftbolag genom att lura kommunen att godta ett illa skrivet, felaktigt och vilseledande tillägg till gällande översiktsplan och därmed besluta om fritt fram för vindkraftverk.

Det enklaste och klokaste är naturligtvis att kasta tillägget i papperskorgen och låta gällande Översiktsplanens förbud mot byggen av vindkraftverk gälla.

Genom detta kloka beslut kan kommunen slippa att anställa nya handläggare som måste gå igenom varje ansökan, ett arbete som kommer att omfatta tusentals timmar och betalas av medborgarna. Kommunen behöver ju bara hänvisa till Översiktsplanens nej.

Bil 2

Resultat samt slutsatser och kommentarer av undersökningar

För verk E-70, E-82 och V90 visar bullernivå och sannolik skuggningstid att "nedskruvningar" blir av nöden för att begränsningsvärdet för bullernivå enligt SNV skall innehållas. "Nedskruvning" kommer att få ske på bekostnad av energifångsten. Tillräcklig "nedskruvning" gör att energin minskas jämfört maximal energifångst. Flera verk måste tidvis stängas ned för att begränsningsvärdet för sannolik skuggtid, 8 timmar per år, skall innehållas. "Nedskruvningar" och skuggavstängningar kan omintetgöra en eventuell samhällsnytta med vindkraftverken. En gängse metod har blivit att efterkontrollera bullernivån hos vindkraftverk med hjälp av bullerkonsulter. Med försiktighetsprincipens genomförande torde detta **inte** vara en gångbar väg eftersom verksamhetsutövaren redan före det att tillstånd ges skall göra troligt att begränsningsvärdena enligt MÖD innehålls.

Vid eventuella efterhandsmätningar av bullernivå skall en neutral konsult utses i samråd med drabbade grannar samt kontrollprogram upprättas. Mätningen av buller bör ske under minst 2 mån. så att varierande förhållanden kan inrymmas i resultaten, främst tillräckligt kraftig vind dvs. under höst el. vintersäsong.

Resultat av mätningarna skall tillställas drabbade grannar i sin helhet.

Ytterligare en annan metod för att uppfylla begränsningsvärdena för buller har blivit att använda beräkningsprogrammet Nord 2000. I datorprogrammet Nord 2000, som Delta i Köpenhamn har utvecklat, kan alla indata ändras t.ex. temperatur, vindriktning för enskilda verk, luftfuktighet, mod, effekt, etc.. Med Nord 2000 fås därför oftast bullernivå under 40 dB(A) som resultat utan att man behöver "skruva ned" vindkraftverken. Verksamhetsutövaren ändrar i stället på indatan. Verken får dock endast köras under de betingelser som ges i indatan dvs. vid en viss luftfuktighet och temperatur samt vindriktning, etc.. Övrig tid får verken stängas ned. Luftfuktighet och temperatur samt vindriktning är parametrar som grannar enkelt kan uppmäta.

Närmare beskrivning av problemet

Vindkraftverk får enligt gällande riktlinjer inte orsaka buller hos närboende som överstiger 40 dB(A) nattetid. Verksamheten får ej heller orsaka skuggbildning hos grannar som överstiger 8 timmar.

Generellt har vi konstaterat att för ett och samma vindkraftverk redovisas bullerberäkningar baserat på att verket har 2 MW, eller lägre effekt, men ansökan görs för 3 MW-verk. 3MW verk avger betydligt högre källbuller. Bullret för de 3 MW-verk vi granskat överskrider därför Naturvårdsverkets normer i de flesta fall. Skuggberäkningar lämnas för verk som har lägre höjd än de som bolagen ansöker för, vilket leder till att även skuggtimmarna underskattas.

Typexempel

Länsstyrelsen i Hallands län meddelade den 27 juni 2007 tillstånd för fem vindkraftverk (Beslut 551-4480-07; 1382-172) i Falkenbergs kommun. De fem verken beviljades tillstånd för en sammanlagd effekt av högst 15 MW, innebärande fem verk om vardera 3 MW. Navhöjden angavs till 110 meter. Emellertid har det ansökande bolaget Triventus Consulting AB, lämnat bulleruppgifter för verk om 2 MW med mode 2, vilka avger betydligt lägre källbuller än de verk bolaget erhållit tillstånd för. FÖRENINGEN har gjort bullerberäkningar för några berörda fastigheter för 3 MW verk- och dessa visar att bullergränsen 40 dB(A) överskrids betydligt vid samtliga av de

FÖRENINGEN-granskade fastigheterna. Triventus skriver å sin sida i sin tillståndsansökan daterad 070308: *"Riktvärdena för ljud understigs för samtliga fastigheter"* (sid 7 i ansökan).

Skuggeffekter är beräknade för verk med lägre navhöjd, 95 meter, vilka ger lägre skuggeffekter än verk med navhöjden 110 meter. Triventus skriver i sin ansökan att "några närliggande bostäder kommer att överstiga 8 timmar av rörlig skugga per år" (sid 9 i ansökan). Emellertid framgår av en karta över skuggeffekter, vilken inlämnats i samband med att bolaget i augusti 2008 ansökte om en ökad höjd i bygglov till 105 m (bygglov hade först ansökts och lämnats för 95 m verk år 2007) att majoriteten av bostadsfastigheterna i området troligen överstiger 8 timmar rörlig skugga (det exakta antalet är svårt att bedöma på grund av den oprecisa kartan).

Detta innebär att Triventus Consulting underlåtit att lämna uppgifter av betydelse för tillståndet.

Sammanfattning

FÖRENINGEN har fler exempel med samma felaktigheter som de ovan beskrivna. FÖRENINGENs bedömning är att utelämnandet av dessa för tillståndet korrekta uppgifter verkar vara satt i system.