

Till
Högsta förvaltningsdomstolen.

Härmed överklagas Kammarrättens i Jönköping beslut 15.9.2011, mål nr. 2263-11 att inte meddela prövningstillstånd.

Skäl för överklagan.

Enligt Förvaltningsprocesslagen skall
Prövningstillstånd meddelas om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt,
2. anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller
3. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet,

Att prövningstillstånd ges är av yttersta vikt för ledning av rättstillämpningen eftersom även Sveriges regering numera 17.3.2011, regeringsbeslut I 6, fattat "beslut" att EU-direktiv, Maskindirektiv, implementerades i svensk lag vid Sveriges inträde i Unionen 1994.

Således bekräftar svensk regering
att Maskindirektivet är svensk lag
att Maskindirektivet gäller för alla maskiner i Sverige
att varje maskin skall CE-märkas före det att den sätts i drift
att vindkraftverk är maskiner även i Sverige.

Den nuvarande rättstillämpningen prövar tillstånd för maskinen vindkraftverk utan minsta beaktande av de säkerhetskrav som anges i Maskindirektivet. Den svenska rättstillämpningen i frågor som rör maskinen vindkraftverk grundar sina beslut enbart på bedömningar av lämpligheten enligt Plan- och Bygglagen och Miljöbalken.

Dessa båda nationella lagar, som är underställda EU-direktivet, utgör den enda grund för nuvarande rättstillämpning i frågor som rör maskinen vindkraftverk och dess påverkan på naturen, uttryckt i en s.k. miljökonsekvensbeskrivning. Där behandlas aldrig säkerhetskraven enligt Maskindirektivet, trots att de nationella lagarna anger krav på säkerhet och även hänvisar till att överställd EU-lag gäller och skall tillämpas.

Denna rättstillämpning strider uppenbart mot gällande lag, svensk nationell lag, EU-direktiv och Maskindirektiv. Maskindirektivets säkerhetskrav utgör den lagliga grunden för att maskinen vindkraftverk ska få sättas i drift.

Då säkerhetskraven åsidosätts i nuvarande rättstillämpning i frågor som rör maskinen vindkraftverk i naturen, där allmänheten genom Allemansrätten har rätt att vistas i farlig närhet av maskinen, medför detta att maskinen inte uppfyller gällande lag och därför är olagligt satt i drift.

Denna felaktighet i rättstillämpningen har medfört att nästan 2000 livsfarliga maskiner har satts i drift utan laglig grund och att tusentals människor är hotade att skadas.

Bevis för denna olaglighet är det faktum att inget vindkraftverk i drift är CE-märkt, vilket lagen om CE-märkning och Maskindirektivet kräver för att maskinerna ska få sättas i drift.

Därför är det av yttersta vikt att Kammarrätten ger prövningstillstånd så att gällande rätt ska kunna tillämpas, maskinerna kan säkerställas och människor skyddas.

Därmed ges också anledning till ändring i det beslut som förvaltningsrätten tagit. Synnerliga skäl att pröva överklagandet föreligger.

Kammarrätten har i sitt domslut uppenbarligen och grovt förbisett de i överklagan tidigare anförda hänvisningar till gällande svensk lag, Maskindirektiv.

Jag påpekar här även det faktum att Kammarrätten i sin dom inte beaktat klagandes hänvisning till säkerhet vid maskiner, Maskindirektiv vilket strider mot gällande Förvaltningsprocesslag (1971:291) § 30.

Härmed vidhåller jag min framförda begäran att bygglov för vindkraftverk på fastigheten ifråga skall avslås.

Bernd Stymer
Väla gård, Helgarö
64592 Strängnäs