

23.5.2010

Till
Förvaltningsrätten

Överklagan av kommunalt beslut

Föreningen Landskapsskydd i Strängnäs överklagar härmed beslut avseende "Tema vindkraft, tillägg till översiktsplan Strängnäs kommun 2002, antagande." KF § 51, KS/2010:47-212.

KF § 51

Dnr KS/2010:47-212

Tema vindkraft, tillägg till översiktsplan Strängnäs kommun 2002,

Beslut

kommunfullmäktige beslutar att anta det tematiska tillägget till Översiktsplan Strängnäs kommun 2002 för vindkraft, "Tema vindkraft, tillägg till översiktsplanen",

anta den i "Tema vindkraft, tillägg till översiktsplanen" inarbetade Miljökonsekvensbeskrivning,

besluta om att offentliggöra den särskilda sammanställningen enligt Miljöbalken 6 kap 16 § gällande "Tema vindkraft, tillägg till översiktsplanen".

Grunder för överklagan:

Som grund för överklagan åberopar föreningen vad som anförts i tidigare yttrande, 11.11. 2009, där föreningen visar att tillägget är osakligt, felaktigt., onödigt och skadligt.

Vidare anförts som grund att föreningen i flera skrifter, bl.a. 8.3.2010 begärt att tillägget skall behandla gällande EU-lag, Maskindirektivet och grunden för CE-märkning.

Så har inte skett.

När nu Strängnäs kommun i sitt beslut § 51 antagit detta viktiga planeringsinstrument som tillägget utgör, och då detta tillägg uttryckligen trots tidigare påpekanden inte med ett ord behandlar de genom EU-lag stadgade säkerhetskrav för den livsfarliga maskinen vindkraftverk, innebär detta att Strängnäs kommun planerar för olaglig verksamhet eftersom varje vindkraftverk i kommunen tillåts sättas i drift utan att de genom EU-lag fastslagna skyddsåtgärder skall följas.

Genom att så åsidosätta gällande lag har beslutande kommunfullmäktige i Strängnäs kommun begått lagbrott, en kriminell handling.

Genom kommunfullmäktiges beslut § 51 uppmanas till brott av följande lagar:

MD 98/37/EC ersatt av MD 2006/42/EC, LVD 73/23/EEC ersatt av LVD 2006/95/EC och EMCD 2004/108/EC.

OBS. att svensk standard inte ger rätt att CE-märka typ- och projektgodkännande i enlighet med SS-EN 61400-1, WT-klass S, (SS är svensk standard) inte innebär att säkerhetskraven för att få CE-märka samt ta i drift och i yrkesmässigt bruk vindkraftverk uppfylls.

I sitt beslut verkar kommunen för att bestämmelser bryts om vindkraftverk sätts i drift.

- Arbetsmiljölagen (1977:1160) - Allmänna skyldigheter, 3 kap. 8§,
- Arbetsmiljöförordningen (1977:1166) 18§ med stöd av Kungörelse med föreskrifter om maskiner och vissa andra tekniska anordningar (89/392/EEC och 98/37/EC ersatt fr.o.m 2009-12-29 av 2006/42/EC), AFS 1993:10 har ersatts av AFS 2008:03
- Arbetsmiljöförordningen (1977:1166) 18§ med stöd av Föreskrifter om användning av arbetsutrustning (AFS 1998:4 - Jfr 89/655/EEC, 95/63/EC, 98/34/EC och 2001/45/EC), AFS 2006:04,
- Lag 1992:1534 om CE-märkning.

Vidare är grund för överklagan att ingenstans i det lagstadgade samrådsförfarandet behandlades de genom EU-lag fastlagda säkerhetsaspekterna vid vindkraftverk.

Vid detta samråd skall för alla de riskkällor som noterats av vindkraftverkens tillverkare redovisas och som kan ge upphov till farliga risksituationerna i anslutning till dessa, exempelvis:

1. Vad är räckvidden för utkastande föremål som iskast/blad och bladdelar ("Worst-Case Scenario")?
2. Uppfylls krav i enlighet med maskindirektiv (MD) 2006/42/EC (AFS 2008:3), bilaga 1 punkt 1.3.3 ("Risker orsakade av fallande eller utkastande föremål")?
3. Uppfyller säkerhetsfunktioner och tekniska anordningar de krav, som gäller för den specificerade tillämpningen och/eller avsedda användningen enligt MD 2006/42/EC (AFS 2008:3) bilaga 1, punkterna 1.2.1 ("Styrsystems säkerhet och tillförlitlighet"), 1.2.2 ("Manöverdon"), 1.2.4 ("Stoppaordningar") och 1.2.7 ("Fel i styrkrets"). Det vill säga, uppfyller styrutrustningar och styrkretsar bland annat de säkerhetskrav som erfordras för att kunna hantera skyddsfunktioner av kategori 2-4 enligt EN 954-1:1996, ("Maskinsäkerhet - Styrsystem - Säkerhetsrelaterade delar av styrsystem - Del 1: Allmänna konstruktionsprinciper")?
4. Är vindkraftverken, som bevisligen kan förorsaka ett farligt tillstånd, utrustade med rusningsskydd som skall initiera lämpliga styråtgärder och förhindra återstart? Fordringar i enlighet med den harmoniserade standarden "Maskinsäkerhet - Maskiners el utrustning - Del 1: Allmänna fordringar" SS-EN 60204-1:2006 avsnitt 7.6 och åtgärder enligt avsnitt 9.3.2 (åtgärder för att minimera risker i händelse av fel) skall därvid beaktas och uppfyllas.
5. Då vindkraftverken utgör betydande risker för brand vill vi veta om nödvändig säkerhet i enlighet med krav i MD 2006/42/EC (AFS 2008:3) bilaga 1 punkt 1.1.2 ("Principer för integration av säkerhet") och 1.5.6 ("Brand"), uppfylls?
- 6.a Då vibrationer utgör en mycket stor säkerhetsrisk vill vi veta om säkerhetskraven enligt MD 2006/42/EC, bilaga 1 punkterna 1.1.2 ("Principer för integration av säkerheten") och 1.5.9 ("Vibrationer"), uppfylls?

6.b Är vindkraftverken försedda med säkra och redundanta detekterande tekniska skyddsanordningar, som uppfyller MD:s och grundläggande säkerhets- och tillgänglighetskrav och som säkerställer/garanterar, att all is har avlägsnats från rotorbladen under en ev. avisningscykel?

7. Uppfyller, på uppställningsplatsen i kallt och/eller isigt klimat/miljö, skyddsanordningar/skyddssfunktioner som bland annat styrutrustning, vakter och/eller givare (mätutrustningar, detektorer, sensorer) relevanta fordringar på säkerhetskategorier i enlighet med den harmoniserade standarden EN 954-1:1996 (Maskinsäkerhet - Styrssystem - Säkerhetsrelaterade delar av styrssystem - Del 1: Allmänna konstruktionsprinciper”), som gäller parallellt med SS-EN ISO 13849-1: 2006 (Maskinsäkerhet - Säkerhetsrelaterade delar av styrssystem - Del 1: Allmänna konstruktionsprinciper.)?

8. Av MD:s bilagan, punkt 2 framgår det att risker som noterats ska åtgärdas med hänsyn till principerna för integration av säkerheten enligt punkt 1.1.2." (Principer för integration av säkerhet). Med anledning härav skall redogöras för hur respektive noterad risk skall åtgärdas.

9. Har vindkraftverkets "Tillverkare" genom bruksanvisningen informerat kommunen om kvarvarande risker (MD, bilagan punkt 1.1.2 b), som beror på otillräcklighet i de skyddsåtgärder som vidtagits? Har kommunen erhållit sådan information om kvarvarande risker begär vi nu att få besked om vilka åtgärder som bolaget vidtar för att eliminera risken (-erna).

10. Uppfylls krav i enlighet med MD 2006/42/EC (AFS 2008:3), bilaga 1 punkt 1.1.2 b), ("Principer för integration av säkerheten" – "Nödvändiga skyddsåtgärder skall vidtas för sådana risker som inte kan undanröjas")?

11. Uppfyller vindkraftverken alla krav enligt MD 2006/42/EC, lågspänningsdirektiv (LVD) 2006/95/EC, direktivet för elektromagnetisk kompatibilitet (EMCD) 2004/108/EC, direktivet för tryckbärande anordningar (PED) 97/23/EC och direktivet för enkla tryckkärl (SPVD) 87/404/EEC?

12. Gränsvärden för ljudnivån skall redovisas för de planerade nya vindkraftverken med beaktande av ljudnivån då rotorbladen är isbelagda och ljudnivåers påverkan på människors hälsa enligt relevanta uppgifter i Socialstyrelsen allmänna råd om buller och höga ljudnivåer, som ger stöd för tillämpningen av 9 kap. 3 § och 26 kap. 19 § miljöbalken, beaktas.

13. En kombination av gränsvärden för A-vägd och C-vägd ljudnivå skall föreskrivas.

Ett lagligt samråd har således inte föregått kommunens beslut § 51.

Grund för överklagan är också att frågan om nedmontering och återställande av naturen efter det att vindkraftverken har tjänat ut, inte behandlas korrekt i det antagna tillägget.

Ingenstans i tillägget står att förekomst av betong i naturen är så miljöbelastande så det inte får enligt lag MB kap 15 §30 lämnas kvar i naturen. Betong i naturen skall avlägsnas, bilas - och fraktas bort och deponeras på plats som anvisas av kommun. Kommunens beslut § 51 innebär tillstånd att bryta även mot Miljöbalken.

Hemställan.

Härmed och enligt ovan anförd grund begär FSL härmed att kommunfullmäktiges beslut KF § 51, KS/2010:47-212 förklaras upphävd då det strider mot lag eller annan författning.

Undertecknad