

## Om överklagningar

Det är överklagningar, polisanmälningar och naturligtvis personliga kontakter med politiker som är det enda verksamma motståndet mot vindkraftsvansinnet; det lagliga motståndet.

Så därför; överklaga, polisanmäl och kontakta enskilda politiker.

Tidigare har nämnts att klaga på beslut som rör bygglov för vindkraftverk både som olämpliga enligt Plan- och bygglagen och Miljöbalken, och som olagliga, enligt Kommunallagen. Domstolar har svårt att godta denna skillnad.

### **Att överklaga lämpligheten enligt Plan- och bygglagen (PBL), Miljöbalken (MB)**

Denna möjlighet till medborgarnas rätt att klaga har regering och riksdag tagit bort för många och stora vindkraftverk, genom bestämmelse att dessa bygglov skall begäras tillstånd för direkt hos länsstyrelsen, inte hos kommunen.

När länsstyrelsen beslutat att ge tillstånd måste kommunen, kommunfullmäktige, först uttryckligen ge tillstånd, annars får vindkraftverk inte byggas. Detta är det s.k. kommunala vetot.

Säger kommunen ingenting, har de inte gett tillstånd och vindkraftverk får inte byggas.

Eftersom det numera endast byggs stora och många vindkraftverk, har medborgarna i gemen inte längre någon del i det kommunala självstyret som Sveriges grundlag, Regeringsformen, inleds med.

Dessutom överklagar vindmaffian alla kommunala veton hos regeringen. I frågan om att genomdriva vindkraftsvansinnet gäller inga lagar, inte ens grundlagen.

Men ofta beslutar kommunala nämnder redan i förväg om att tillstyrka bygglov för vindkraftverk och skickar beslutet tillsammans med verksamhetsutövarens ansökan om tillstånd till länsstyrelsen och binder på detta vis upp politikerkompisarna i kommunfullmäktige redan innan beslut om veto.

Alla beslut i kommunen kan laglighetsprövas, även nämnders beslut.

I denna överklagan bör nämnas alla upplevda problem, som ljud, skuggbildning, förstört landskap, skadade biotoper, skadad näring, turism, o.s.v.

Människornas väl och ve hindrar inte vindkraftsvansinnet. Däremot har fåglar - örnar, fladdermöss, sällsynta svampar som bombmurklor m.fl. - ibland kunnat inskränka vansinnet.

Som vi märkt avslås de allra flesta klagan på lämpligheten av den enkla anledningen att frågan om lämplighet är subjektiv. Vissa domar godkänner till och med det

lämpliga i att jättelika monstermaskiner vindkraftverk byggs för att det sägs "*bevara den biologiska mångfalden*":

## **1 kap. Miljöbalkens mål och tillämpningsområde**

**1 §** Bestämmelserna i denna balk syftar till att främja en hållbar utveckling som innebär att nuvarande och kommande generationer tillförsäkras en hälsosam och god miljö. En sådan utveckling bygger på insikten att naturen har ett skyddsvärde och att människans rätt att förändra och bruka naturen är förenad med ett ansvar för att förvalta naturen väl.

*Miljöbalken* skall tillämpas så att

1. människors hälsa och miljön skyddas mot skador och olägenheter oavsett om dessa orsakas av föroreningar eller annan påverkan,
2. värdefulla natur- och kulturmiljöer skyddas och vårdas,
3. den biologiska mångfalden bevaras,
4. mark, vatten och fysisk miljö i övrigt används så att en från ekologisk, social, kulturell och samhällsekonomisk synpunkt långsiktigt god hushållning tryggas, och
5. återanvändning och återvinning liksom annan hushållning med material, råvaror och energi främjas så att ett kretslopp uppnås.

Naturligtvis skall vi i överklagningar hävda den självklara motsatsen.

Naturligtvis skall vi inte godta domstolarnas osakliga domslut att "*den stora allmännyttan med vindkraftverk gör att störningar av miljö får godtas*".

Vi godtar naturligtvis inte denna inskränkning av lag, Miljöbalken.

En svensk domstol får inte besluta att lag bryts. Inte i en rättsstat.

Varje överklagan av bygglov för vindkraftverk kan alltid grundas i att portalparagraferna i både PBL och MB alltid medför att vindkraftverk är olämpliga att sättas upp i naturen då skadorna är uppenbara.

### **Att överklaga lagligheten enligt Kommunallag, (KL)**

Detta är något helt annat. Det är saklighet att kunna bevisa att en lag åsidosätts, att en lag inte tillämpas.

I varje beslut som rör vindkraftverk i Sverige åsidosätts gällande svensk lag, Maskindirektivet. Även om detta åsidosättande har beordrats av svenska regeringen, så kvarstår att gällande lag åsidosätts.

Att så sker är mycket enkelt att bevisa.

Dels beaktas aldrig säkerhetsbestämmelserna enligt Maskindirektivet i beslutsunderlag för vindkraftverk i Sverige, dels är inget vindkraftverk i Sverige CE-märkt.

Först när tillverkaren av maskinen har följt de säkerhetsföreskrifter som anges i Maskindirektivet, skall den som bevis för detta CE-märkas väl synligt. Den skall CE-märkas enligt lagen om CE-märkning. Enligt gällande svensk lag får ingen maskin sättas i drift utan att den är CE-märkt.

Experten på lagen Maskindirektivet, Claes-Erik Simonsbacka, har skrivit mycket om detta på vår sajt, bland annat i skriften "***Vindkraftverk får byggas men inte sättas i drift***".

Även om vindkraftverk byggs utan CE-märkning, kvarstår att Maskindirektivet är svensk lag och skall följas, och måste vara del av beslutsunderlaget för tillstånd att sätta vindkraftverk i drift. I beslutsunderlaget skall uttryckligen anges hur de i lag påbjudna säkerhetsaspekterna tillämpas i just det beslutet för just den maskinen.

PBL kan aldrig ersätta Maskindirektivet, inte heller komplettera det, eftersom PBL enbart behandlar byggprodukter och byggnader - inte maskiner.

PBL behandlar inga frågor om maskiners säkerhet. PBL 11 kap 24 § behandlar CE-märkta byggprodukter - inte maskiner. "*Tillsynsmyndigheten får i det enskilda fallet besluta om det föreläggande eller förbud som från skyddssynpunkt behövs för att bestämmelsen om byggprodukter i... ska följas*".

Tillsynsmyndigheten kan besluta om ökat skydd, inte besluta att åsidosätta det.

Regeringen har så sent som 2011-03-17 i Regeringsbeslut I6, fastslagit att Maskindirektivet är svensk lag, att vindkraftverk är maskiner och att alla maskiner skall CE-märkas som bevis på att de uppfyller säkerhetsbestämmelser enligt Maskindirektivet.

Miljöbalken anger villkor för att skydda miljön, oavsett om hotet utgörs av byggnader eller av maskiner.

Redan i 1 kap, 3 § anges att "*finns föreskrifter om verkan av unionens fördrag och andra instrument samt unionens beslut. Lag (2011:322)*." Maskindirektiv som skall tillämpas.

Miljöbalken 2 kap 8 § "*Alla som bedriver eller har bedrivit en verksamhet eller vidtagit en åtgärd som medfört skada eller olägenhet för miljön ansvarar till dess skadan eller olägenheten har upphört*" Maskindirektivet definierar skador.

Tredje avdelningen i Miljöbalken, "*Särskilda bestämmelser om vissa verksamheter*" anger möjlighet att genom bestämmelser öka hälsoskyddet enligt t.ex. Maskindirektivet men aldrig åsidosätta det.

Domstolarna i Sverige säger sig vara fria och obundna av den politiska makten. Detta medför inte att domstolarna har någon annan uppfattning än regeringens. Därför godtar domstolarna också att gällande svensk lag, Maskindirektivet, åsidosätts, genom att det aldrig är en del av beslutsunderlagen för tillstånd att sätta upp maskiner i naturen.

Om överklagningar i allmänhet har vi märkt att domstolar är snabba med att tillägga "*Förvaltningsrättens beslut får enligt 34 § förvaltningsprocesslagen (1971:291) inte överklagas*." Det tycks vara ett vanligt sätt att avskräcka klagande.