

7.12.2009

Till
Länsstyrelsen Södermanlands län

Svar på remisser 2009-11-09 Dnr 403-6200,6966-2009 och 505-5599,6266,
6379-2009.

Båda remisserna avser överklagan av bygglovsbeslut för vindkraftverk på fastigheten Vidökna 1:1.

Klagande påpekar först att remisstiden angetts till mindre än den lagstadgade och därför brukliga tiden av tre veckor då länsstyrelsen krävt in svar redan den 3.12.2009.

Klagande ser även denna åtgärd av beslutande myndighet som ett försök att hindra den lagliga rätten att föra talan.

Klagande är ytterst upprörd över den otroliga nonchalans som exploitören RGP i denna sin remiss visar klagandes svåra vånda uttryckt i klagoskriften. Klagandes vånda över att hans livsverk i form av fågelskydd vid Prästsjön avfärdas med endast ett " vindkraftverk inte utgör någon större fara för fåglar". Att dessutom bolaget hänvisar till att detta skulle vara resultat av "fågelundersökningar" är felaktigt, vilseledande och därför bedrägeri.

Klagande har i hela sitt liv studerat fåglar och t.o.m. aktivt verkat för att de nästan utrotade arter som Havsörn, m.fl. åter har etablerat sig i detta område. Klagande har aktivt bidragit i arbetet att restaurera Prästsjön som fågelsjö. Detta arbete har bekostats av skattemedel från Eskilstuna kommun men kommer nu att spolieras av vindkraftverk.

Klagande kräver att Naturvårdsberedningens avslag av bygglovet 2009-03-25 med motivering "att Prästsjön är en rik fågelsjö med häckningsplatser för bland annat lärkfalk, rördrom, sångsvan, och mindre hackspett. Sjön besöks regelbundet av havsörn." skall gälla.

Det är närmast chockerande att RGP kallar denna del av det vackra Sörmland inte ens "naturområde". För bolag som lever på att skövla svensk natur må detta vara en sanning men för oss medborgare, vi som lever av och i naturen är RGPs yttrande inte bara en dumhet utan en ren oförskämdhet.

RGP bryr sig naturligtvis inte om de känsliga biotoperna som finns i området.

RGPs påståenden om låga ljudnivåer är falska reklamuppgifter. FSL, Föreningen Svenskt Landskapsskydd, har lämnat bevis för att RGP precis som många andra vindkraftbolag medvetet lämnar falska uppgifter om buller och skuggbildning. Påståenden om bakgrundsljud är en sådan falsk och vilseledande uppgift. Dom i Miljööverdomstolen stadgar numera att värdet 40 dB är ett begränsningsvärde som inte får överträdas. RGP känner tydligen inte till detta faktum. Då skall verket stängas. I föreliggande fall kommer flera fastigheter att ligga i området med för högt buller och för lång skuggtid.

Klagande påpekar den närmast infantila hänvisningen 2009-03-11 i SBN/2009:77 av Stadsbyggnadsnämnden i Eskilstuna kommun att verken kommer " att producera cirka 5 000000kwh vilket motsvarar hushållsel i 1000 normalvillor" inte kan ligga till grund för bygglov då detta påstående är felaktig, vilseledande och ingår alltid i exploatörers bedrägeriförsök. Självklart ger vindkraftverk bara el när det blåser och eftersom inte ens exploatören vet när det slutar blåsa, så måste ersättningskraft vara tillgängligt även när vindkraftverken ger el. Faktum blir därför att vindkraftverk bara belastar annan ren svensk elproduktion, vilket är ren slöseri med landets resurser och en alldeles onödig och bestående skada på naturen.

Regeringen och Energimyndigheten har klargjort att vindkraftverk utanför de av Energimyndigheten utpekade vindområden inte skall stödjas.

Regeringen och Energimyndigheten har vidare klargjort att enstaka vindkraftverk inte skall stödjas.

Klagande har inte före bygglovbeslut erhållit information om bygglovansökan och miljöanmälan. Detta borde framgå klart och tydligt av den dokumentationen i form av samrådsredogörelse som enligt lag skall föreligga före beslut i bygglovsärenden.

RGP borde informeras om att Smöla inte ligger i Eskilstuna kommun och att den där inträffade katastrofen för fågellivet faktiskt bara understödjer klagandes invändning mot bygglovsbeslutet.

Dessutom hänvisar klagande här till det seminarium på KSLA, Kungliga Skogs och Lantbruks Akademin, 21.10.2009 och hänvisar till den föreliggande inspelningen av hela seminariet som ligger utlagd på Internet.

I denna inspelning redovisar professor Ahlen egna undersökningar av de oerhört stora skador som djurlivet, främst fåglar och fladdermöss, utsätts för. Vidare redogjorde professor Skarbäck för undersökningar som visade allvarliga skador på människohjärnan.

Hela detta seminarium visade att vindkraftverk inte gav miljönytta, bara skada och en lika förödande stor kostnad för en produkt som vi inte behöver i Sverige. Där redovisades också att fastighetsvärden i närheten av vindkraftverk sjunker dramatiskt och att det i Danmark redan finns lag på skadestånd för detta.

Vidare godtar klagande inte det papper från Stadsbyggnadsförvaltningen 2008-01-21 som klaganden fått ta del av efter bygglovsbeslutet varken som beskrivning eller miljökonsekvensbeskrivning enligt de riktlinjer som Boverket angivit. T.ex. saknas bevisligen varje tillstymmelse till landskapsanalys. Inga undersökningar av förekomst av fåglar eller fladdermöss har genomförts. Inga vindmätningar har genomförts.

Klagande hävdar att bygglovet är olagligt i bemärkelsen strider mot gällande lag och bestämmelse av följande skäl.

1

Bygglövet strider uppenbart mot bestämmelserna i Miljöbalken.

Bestämmelserna i denna balk syftar till att främja en hållbar utveckling som innebär att nuvarande och kommande generationer tillförsäkras en hälsosam och god miljö. En sådan utveckling bygger på insikten att naturen har ett skyddsvärde och att människans rätt att förändra och bruka naturen är förenad med ett ansvar för att förvalta naturen väl.

Och strider mot följande tillämpning av denna lag:

- a. människors hälsa och miljön skyddas mot skador och olägenheter oavsett om dessa orsakas av föroreningar eller annan påverkan,
- b. värdefulla natur- och kulturmiljöer skyddas och vårdas,
- c. den biologiska mångfalden bevaras,
- d. mark, vatten och fysisk miljö i övrigt används så att en från ekologisk, social, kulturell och samhällsekonomisk synpunkt långsiktigt god hushållning tryggas.

2

Bygglövet strider uppenbart mot Plan- och bygglagen

Denna lag innehåller bestämmelser om planläggning av mark och vatten och om byggande. Bestämmelserna syftar till att med beaktande av den enskilda människans frihet främja en samhällsutveckling med jämlika och goda sociala levnadsförhållanden och en god och långsiktigt hållbar livsmiljö för människorna i dagens samhälle och för kommande generationer. Lag (1993:419).

3

Bygglövet strider uppenbart mot varje vettig tolkning av ovanstående lagar då klagande lätt kan bevisa att vindkraftverk inte på minsta sätt innebär miljönytta. För ett vindkraftverk uppstår miljönytta i form av minskat utsläpp av CO₂ först när dess producerade el ersätter annan el som är framställd av fossileldade kraftverk. Svensk el produceras i kärn-, vatten och biokraftverk utan minsta utsläpp av skadlig CO₂. Vindkraftverk kan inte ersätta något som inte finns. Bevisligen har Sverige ett stort och ökande kapacitetsöverskott av att kunna producera CO₂-fri el.

4

Det finns vidare ett klart samband mellan ett ökande antal vindkraftverk i världen, just nu ca 130000 st., och koldioxidhalten i atmosfären, eftersom vindkraftverk kräver stora energiresurser för sin tillverkning, samt omfattande bidrag, vilka bägge parametrar i sin tur förorsakar koldioxidutsläpp. För att skapa bidrag till vindkraftverken måst människor bo och arbeta vilket kräver energi. För bidrag beräknat på skattemedel i Sverige krävs elenergianvändning för mat, boende, bostäder, transporter, sjukvård, skola omsorg, för de människor som genom sitt arbete skall generera medlen till vindkraftverken. Sveriges energiåtgång kan logiskt sättas i jämförelse med Sveriges bruttonationalprodukt vilket har givits en rimligen bedömning av elenergikostnaden för skattemedlen eller ca 0.20 kWh/kr i ekonomiskt bidrag, eller miljoner i bidrag för varje verk.

5

Att godkänna vindkraftverk innebär därför att beslutet grundas i annat än miljönytta. De som därför godkänner bygglövet måste då visa vilken denna andra nytta är.

De som godkänner bygglovet måste visa att nuvarande och kommande generationer av vindkraftverket tillförsäkras en hälsosam och god miljö, vilket självklart inte är fallet.

De som godkänner bygglovet måste visa att vindkraftverk inte skadar naturens skyddsvärde, vilket de självklart inte kan visa.

De som godkänner bygglovet måste visa att vindkraftverk skyddar människors hälsa och miljön mot skador och olägenheter oavsett om dessa orsakas av föroreningar eller annan påverkan, vilket de självklart inte kan visa

De som godkänner bygglovet måste visa att vindkraftverk skyddar och vårdar värdefulla natur- och kulturmiljöer, vilket självklart inte vindkraftverk kan göra.

De som godkänner bygglovet måste visa att vindkraftverk bevarar den biologiska mångfalden, vilket självklart vindkraftverk inte kan göra.

De som godkänner bygglovet måste visa att vindkraftverk använder mark, vatten och fysisk miljö i övrigt så att en från ekologisk, social, kulturell och samhällsekonomisk synpunkt långsiktigt god hushållning tryggas, vilket vindkraftverk självklart inte gör.

De som godkänner bygglovet måste visa att vindkraftverk beaktar den enskilda människans frihet, att vindkraftverk främjar en samhällsutveckling med jämlika och goda sociala levnadsförhållanden och en god och långsiktigt hållbar livsmiljö för människorna i dagens samhälle och för kommande generationer, vilket vindkraftverk självklart inte gör.

Klagande har således här visat att bygglov för vindkraftverk självklart innebär lagbrott, självklart är olagliga.

Klagande hävdar vidare att bygglovet strider mot gällande EU-rätt enligt följande.

Avgörande skälet att upphäva bygglovet är, att de grundläggande hälso- och säkerhetskraven inte alls beaktas i tillståndsprocessen och vid tillståndsbeslut. Det vill säga den svenska lagstiftningen betraktar vindkraftverk som en "Anläggning" och inte som en "Maskinprodukt" vilket uppenbarligen strider mot gällande EU-rätt. Nuvarande regler är knutna till byggnader och anläggningar och inte till fristående uppställda maskinprodukter, som inte vare sig utgör en byggnad eller anläggning i plan- och bygglagstiftningens mening.

Av den rapporten "MARKNADSÖVERSIKT SMÅ VINDKRAFTVERK I SVERIGE 2009", som har sammanställts av Svensk Vindkraftförening för Energimyndigheten kan klart utläsas, att vindkraftverk uppförs i Sverige trots att Tillverkaren/Tillverkarens ombud inte påvisat att vindkraftverk på uppställningsplatsen uppfyller de grundläggande kraven i enlighet med relevanta EG/EU-produkt direktiv som maskin-, lågspännings- och EMC-direktivet. Dessa vindkraftverk får dessutom idag uppställas utan krav på säkerhetszoner. Samma grundläggande (väsentliga) hälso- och säkerhetskrav gäller för både "små" och "stora" vindkraftverk.

Säkerheten måste alltid erbjuda minst samma skyddsnivå som motsvarande harmoniserad standard anger oavsett om Tillverkaren/Importören följer relevant harmoniserad standard eller ej.

Det är inte tillfredsställande för en rättsstat, att som nu endast pröva vindkraftsbyggandet utifrån miljöbalken (MB) och plan & bygglagen (PBL), och därigenom göra stora inskränkningar i de medborgerliga rättigheterna, det vill säga, att det inte beviljas saklighetsprövning vid överklagan av tillståndsbeslut med stöd av relevanta tvingande EG/EG produktdirektiv och harmoniserade standarder. Detta då tillståndsbeslut dessutom enligt SFS 2007:825, miljöprövningsdelegationens 17 § inte erfordrar någon sakkunskap och erfarenhet beträffande frågor som berör säkerhet, det vill säga skydd mot människors och i förekommande fall husdjurens säkerhet.

Energimyndigheten kan inte avfärda sektorsmyndigheten Arbetsmiljöverkets krav på säkerhetszoner kring vindkraftverk, så som de gjort i radions P1. För att uppfylla de grundläggande (väsentliga) kraven i enlighet med tvingande EU/EG-produkt direktiv, för att få ta vindkraftverk i yrkesmässigt bruk, måste ett skyddsområde (skyddszon) på åtminstone 400-500 meters radie från vindkraftverket inhägnas. Lösningar som skyltning är inte tillräckligt som permanent lösning när det, som i detta fall, enkelt går att lösa tekniskt genom inhägnad. Alltså, säkerhetszoner är ett av de grundläggande kraven i enlighet med maskindirektiv 98/37/EC, (AFS 1993:10) bil 1 som måste uppfyllas för att maskinen ska få CE-märkas och för att vindkraftverk skall kunna tas i bruk.

För att garantera säkerheten för person, egendom och i förekommande fall husdjur i enlighet med de grundläggande (väsentliga) hälso- och säkerhetskraven i bindande EU/EG-direktiv, produktansvarslagen (PAL) och i förekommande fall Produktsäkerhetslagen (PSL) måste de legala kraven uppfyllas retroaktivt för de vindkraftverk, som har tagits i drift och i yrkesmässigt bruk efter 1995-01-01.

Bristfällig myndighetsutövning/-rutiner, bristande kunskap om produkten, produktsäkerheten och dess krav samt bristfälliga kunskaper om bindande EG-rättsakter eller brister i plan- och bygglagstiftningen får inte leda till att allmänhet och egendom får utsättas för tänkbara risker för att de fristående elproducerande maskinerna skall kunna få uppföras på ett naturområde (allmän plats), som ur nationell elanvändnings- och elnäts synpunkt inte är eller har påvisat sig vara motiverat?

Utbyggnaden av vindkraften strider mot tvingande säkerhetskrav i EU/EEGs produkt direktiv för maskiner.

Sverige måste även i tillståndsprocessen och vid tillståndsbeslut följa relevanta grundläggande legala hälso- och säkerhetskrav i enlighet med berörda produkt direktiv, med stöd av harmoniserade (maskinsäkerhets)standarder.

Arbetsmiljöverket, Boverket och Elsäkerhetsverket har inte vidtagit åtgärder för att säkerställa att dessa tvingande bestämmelser följs?

Varje arbetsgivare måste säkerställa att de grundläggande (väsentliga) kraven i enlighet med relevanta produktdirektiv med stöd av harmoniserade maskinsäkerhetsstandarder är uppfyllda, då vindkraftverk tas i drift och yrkesmässigt bruk. Arbetsgivaren måste också alltid säkerställa, att fordringarna i bl.a. föreskriften "Användning av arbetsutrustning (AFS 2006:04) uppfylls. Arbetsgivaren har enligt miljölagen alltid det slutliga ansvaret i dessa frågor.

Swedac har inte tillsett, att Arbetsmiljöverket, Boverket och Elsäkerhetsverkets utfört samordnade marknadskontroller, som är deras ansvar av bl.a. maskiner och vissa andra tekniska anordningar, som har satts på marknaden i enlighet med bl.a. maskin-, lågspännings- och EMC-direktivet.

Klagande har här visat att varken exploatören eller plan- och byggnämnden el. motsv. har visat hur säkerhetskraven vid vindkraftverken har säkerställts eller hur området runt verket skall avlysas. Så har EU-rätten åsidosatts och därmed är beslutet om bygglov olagligt även på denna punkt.

Klagande har således visat att beslutet är osakligt grundat, att beslutet strider mot gällande svensk lag och att beslutet också strider mot gällande EU-lag.

Klagande påpekar här även det faktum att FSL, Föreningen Svenskt Landskapsskydd, uppmanar och stöder varje, av vindkraftverk berörd, sakägare att begära skadestånd enligt Miljöbalken § 32 av exploatören, markupplåtaren och kommunen när vindkraftverk har satts upp.

Klagande begär därför att beslutet om bygglov på fastigheten Vidökna 1:1 skall undanröjas.

Till slut påpekar klagande det oerhörda i att markägaren Svenska kyrkan här ägnar sig åt det skamlösa giriga roffande som uttryckligen förklaras vara den största synden enligt den kristna läran. Svenska kyrkan begår här dödssynden att genom sin girighet medverka till att Guds Skapelse, Naturen skövlas.
Ve Svenska kyrkan!

Undertecknad

Intyg om biträde är bilagd